ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 39-12/23

в отношении адвоката

Д.А.А.

г. Москва 19 декабря 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Анисимов И.О.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.11.23г. по представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Д.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении и прилагаемых документах сообщается, что адвокат на основании ст. 51 УПК РФ вступил в уголовное дело в отношении Т.Г.Н., по которому защиту в порядке ст.51 УПК РФ ранее осуществлял адвокат К.М.И., незаконно замененный следственными органами.

 К представлению приложены копии следующих документов:

* докладная представителя Совета АПМО по Одинцовско-Можайскому направлению Свиридова О.В.;
* обращение адвоката К.М.И.;
* выписка из КИСАР о назначении адвоката К.М.И.;
* выписка КИСАР о новом назначении адвоката.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что 01.11.2023г. около 13 часов 25 минут ему посредством системы КИС АР поступило поручение о том, что 01.11.2023г. необходимо явиться в СУ УМВД по г.о. К. для представления интересов лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Заявка подавалась следователем Б.А.И. В примечании заявки было указано «Требуется защитник для следователя П.А.И.». Адвокат связался со следователем Б.А.И., который пояснил, что следователь П.А.И. не имеет технической возможности пользоваться системой КИС АР в связи со сбоями в программе, и поэтому заявка была подана от его имени.

Около 15 часов 00 минут адвокат явился в СУ УМВД по г.о. К. к следователю П.А.И. В кабинете находились: подзащитная Т.Г.Н., переводчик (поскольку Т.Г.Н. нуждалась в услугах переводчика) и следователь П.А.И. Представившись присутствующим, адвокат пояснил, что принял поручение на защиту интересов Т.Г.Н. по назначению. Выяснил у Т.Г.Н., в чем она обвиняется. Т.Г.Н. пояснила, что нашла телефон марки «IPhone», оставила его при себе, несколько дней хранила телефон, через несколько дней пришли сотрудники полиции и изъяли вышеуказанный телефон. Виновной себя не признает, т.к. хотела телефон вернуть, но не знала, как это сделать. На вопрос, имеет ли Т.Г.Н. адвоката по соглашению либо желает пригласить иного защитника, Т.Г.Н. ответила отрицательно.

Выяснилось, что Т.Г.Н. ранее допрашивали в качестве подозреваемой. Ознакомившись с данным протоколом, адвокат удостоверился, что содержащиеся в нем сведения соответствовали пояснениям Т.Г.Н. После чего адвокатом был оглашен текст протокола вслух. Присутствующий переводчик перевел Т.Г.Н. данные показания, она их полностью подтвердила. После чего Т.Г.Н. изъявила желание проконсультироваться по сложившейся ситуации. Адвокат, Т.Г.Н. и переводчик вышли из кабинета следователя и в течение 20-30 минут беседовали по обстоятельствам дела. Определившись с окончательной позицией по делу, вернулись в кабинет следователя. Т.Г.Н. было предъявлено обвинение и проведен допрос в качестве обвиняемой, в ходе которого она полностью подтвердила показания, данные ей в качестве подозреваемой. Вину в совершении преступления не признала. Далее следователь уведомила об окончании следственных действий и было проведено ознакомление с материалами уголовного дела. После проведения следственных действий адвокат, Т.Г.Н. и переводчик покинули здание СУ УМВД по г.о. К.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

19.12.2023 г. адвокат в заседание комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, ходатайствовал об отложении рассмотрения дисциплинарного производства. На основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката по имеющимся материалам.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии со Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

В силу п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

 Назначение защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в Московской области осуществляется в соответствии с Правилами АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01). Указанные Правила размещены на официальном сайте Адвокатской палаты Московской области и являются общеобязательными для адвокатов АПМО.

В соответствии п.6.7 Правил АПМО адвокат, вступивший в дело по назначению, должен предпринять необходимые меры для выяснения факта участия в деле другого адвоката. При получении подобных сведений адвокат по назначению обязан незамедлительно уведомить этого адвоката о своем вступлении в дело.

Согласно п. 6.8 Правил АПМО адвокат, вступивший в дело по назначению, при установлении факта наличия в деле адвоката по соглашению и (или) назначению, (кроме случаев установленного факта отказа лица от защитника, при наличии мотивированного постановления следователя или суда о его замене, обоснованное злоупотреблением правом на защиту) обязан самоустраниться из данного дела, известив о данном факте Оператора ЕЦ СЮП.

 Комиссией установлено и не оспаривается адвокатом, что 11.01.2023 г. он на основании заявки КИС АР вступил в уголовное дело в отношении Т.Г.Н. в СУ МВД России по г.о. К., которую ранее защищал адвокат К.М.И. Адвокат, принимая поручение по указанному делу, не мог не располагать информацией, содержащейся в КИСАР и материалах уголовного дела, о том, что в данном деле уже участвует защитник по назначению. В частности, адвокат в объяснениях ссылается на ознакомление им с протоколом допроса Т.Г.Н. в качестве подозреваемой, который проходил с участием адвоката К.М.И.

Следовательно, адвокат Д.А.А., действуя разумно и добросовестно, обязан был перед принятием поручения предпринять необходимые и достаточные меры для выяснения причин замены адвоката К.М.И. органом следствия и связаться с указанным адвокатом, чтобы выяснить, может ли он продолжать защиту по делу. Адвокатом не представлены надлежащие доказательства исполнения им указанных профессиональных обязанностей.

Комиссия учитывает также то, что по сведениям, содержащимся в материалах дисциплинарного производства, ранее от участия в данном уголовном деле отказалась адвокат Щ.Ю.А., которая перед принятием поручения связалась с адвокатом К.М.И. и выяснила причины, почему он не может далее осуществлять защиту. Получив пояснения адвоката К.М.И. о том, что он не отказывался от защиты, обвиняемая вину не признает и он ждет информации от следователя о дате следующего следственного действия, адвокат Щ.Ю.А. отказалась от принятия данного поручения.

При таких обстоятельствах Комиссия считает опровергнутой презумпцию добросовестности адвоката по данному дисциплинарному производству и установленным факт дисциплинарного нарушения адвоката при принятии поручения в порядке ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.А.А. нарушения п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 6.7, 6.8 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01).

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Д.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 6.7, 6.8 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что адвокат:

* вступил в уголовное дело в отношении Т.Г.Н., по которому защиту в порядке ст.51 УПК РФ ранее осуществлял адвокат К.М.И., не предприняв необходимые меры для выяснения факта участия в деле другого адвоката и уведомления этого адвоката о своем вступлении в дело.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.